

**VOOROVERLEGNOTITIE 150 KV-VERBINDING
DINTELOORD-ROSENDAAL**

PROVINCIE NOORD-BRABANT

4 juni 2012
076445727:0.8 - Definitief
B01055.000582.0100



Inhoud

1	Inleiding	3
1.1	Overzicht reacties.....	3
2	Reacties in het kader van het vooroverleg	4
2.1	Rijk.....	4
2.1.1	Reactie 1: Rijkswaterstaat.....	4
2.2	Gemeenten.....	4
2.2.1	Reactie 2: Gemeente Steenberghe.....	4
2.2.2	Reactie 3: Gemeente roosendaal.....	4
2.2.3	Reactie 4: Gemeente Halderberge.....	5
2.3	Belanghebbende partijen.....	6
2.3.1	Reactie 5: Waterschap brabantse delta.....	6

1 Inleiding

De provincie Noord-Brabant heeft de betrokken bestuursorganen de gelegenheid geboden om te reageren op het voorontwerp inpassingsplan 150 kV-verbinding Dinteloord-Roosendaal. Deze notitie geeft een overzicht van de binnengekomen reacties en de beantwoording van de provincie per reactie.

1.1 OVERZICHT REACTIES

Nr.	REACTIES IN HET KADER VAN VOOROVERLEG
	Rijk
1	Rijkswaterstaat
	Gemeenten
2	Gemeente Steenbergen
3	Gemeente Roosendaal
4	Gemeente Halderberge
	Belanghebbende partijen
5	Waterschap Brabantse Delta

2

Reacties in het kader van het vooroverleg

2.1 RIJK

2.1.1 REACTIE 1: RIJKSWATERSTAAT

Samenvatting

Uit het tracé voor de 150kV-verbinding blijkt dat het project A4 Steenbergen geen hinder zal ondervinden bij uitvoering van het plan. Ook de aansluiting ter hoogte van rijksweg A17 zal geen problemen opleveren. Aangezien de belangen van RWS verder niet in het geding zijn, is er geen aanleiding tot het indienen van een nadere reactie.

Reactie

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

2.2 GEMEENTEN

2.2.1 REACTIE 2: GEMEENTE STEENBERGEN

Samenvatting

De gemeente Steenbergen stemt in met het voorontwerp en verzoekt de provincie en TenneT om voortvarend en zorgvuldig te werk te gaan.

Reactie

De vooroverlegreactie geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

2.2.2 REACTIE 3: GEMEENTE ROOSENDAAL

Samenvatting

1. In artikel 3.2 van de regels is onder bouwvoorschriften opgenomen dat in het geheel geen bouwwerken mogen worden opgericht. Aangegeven wordt dat het aan te bevelen is om in de regels bouwwerken toe te staan welke verband houden met de betreffende leiding.
2. De optimalisatiemogelijkheden, waarvan op pagina 25 van de toelichting sprake is, leveren enige onduidelijkheid op, omdat niet inzichtelijk is waar dat eventueel toe kan leiden.
3. Verzocht wordt de PM-posten, waarvan sprake is op pagina 38 van de toelichting in te vullen.
4. Verzocht wordt de tenaamstelling van het plan in het kader van de IMRO-codering zo te wijzigen dat duidelijker is om welk inpassingsplan het gaat.

5. Momenteel wordt gewerkt aan een integrale herziening van het bestemmingsplan Buitengebied Roosendaal – Nispen. Het is wenselijk dat te zijner tijd het inpassingsplan geheel wordt geïntegreerd in het nieuwe bestemmingsplan.

Reactie

1. Binnen het plangebied zijn enkel vergunningsvrije bouwwerken (schakelstations) die verband houden met de betreffende leiding nodig. Voor deze vergunningsvrije bouwwerken is een regeling in het inpassingsplan niet nodig. Er is daarom voor gekozen om een dergelijke regeling niet op te nemen.
2. Eventuele openstaande keuzes ten aanzien van het tracé zijn gemaakt in het kader van het ontwerp inpassingsplan. Het ontwerp inpassingsplan geeft dan ook het uiteindelijke tracé weer. De toelichting is hierop aangepast. Er is geen sprake meer van optimalisatiemogelijkheden.
3. De PM posten in het voorontwerp zijn bij het ontwerp inpassingsplan ingevuld. Het betreft hier het onderzoek naar de EM-zone, explosieven, kabels en leidingen en de vormvrije m.e.r.-beoordeling.
4. De tenaamstelling van het inpassingsplan is gewijzigd. Duidelijk is nu dat het om het inpassingsplan voor de 150 kV verbinding gaat.
5. Reactie is voor kennisneming aangenomen. Het is inderdaad wenselijk dat het inpassingsplan geheel wordt geïntegreerd in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied.

2.2.3 REACTIE 4: GEMEENTE HALDERBERGE

Samenvatting

1. Het tracé loopt, mede op verzoek van reclamant, niet meer door het landschappelijk kwetsbare gebied ten oosten van het Mark-Vlietkanaal en langs de Gastelsedijk Zuid. Reclamant is het niet eens met het argument op basis waarvan het tracé is gewijzigd, nl. gelet op de ligging van het voorgenomen tracé Zuid-West 380 kV aan de Halderbergse zijde. Verzocht wordt om het argument 'vanwege de huidige elementen en kwetsbaarheden van dit gebied', in het ontwerp inpassingsplan mee te nemen. (Zie 4.3 toelichting).
2. Het gedeelte van het tracé vanaf Borchwerf II tot aan Roosendaal is niet in het inpassingsplan opgenomen. In het voorontwerp inpassingsplan is opgenomen dat dit deel reeds planologisch is geregeld. Wij vragen u de verbinding op het bedrijventerrein aan te leggen conform de vigerende bestemmingsplanvoorschriften, waarbij de verbinding niet zal leiden tot extra belemmeringen.
3. Verzocht wordt om in het inpassingsplan meer inzage te geven in de noodzaak, de transportgegevens, de effecten en noodzakelijke maatregelen die moeten worden getroffen.

Reactie

1. De tracékeuze is gemaakt op basis van objectieve criteria. Dit is verwoord in de toelichting, paragraaf 4.3. In de toelichting van het inpassingsplan is het argument 'vanwege de huidige elementen en kwetsbaarheden van dit gebied' toegevoegd.
2. Het tracé sluit aan op de bestaande hoogspanningsverbinding die al in vigerende bestemmingsplannen planologisch geregeld is. Het inpassingsplan beoogt alleen te regelen wat nog niet binnen bestemmingsplannen geregeld is. Het inpassingsplan eindigt daarom ter hoogte van de A17. Het tracé vanaf Borchwerf II tot aan Roosendaal valt buiten het kader van dit inpassingsplan.
3. De toelichting van het inpassingsplan gaat in op de aspecten die in de vooroverlegreactie zijn benoemd. Wij verwijzen hierbij met name naar hoofdstuk 4 en 5. Hierbij willen we opmerken dat er gekozen wordt voor gestuurde boringen ter plaatse van EHS en waterkeringen, zodat deze kwetsbare gebieden worden ontzien.

2.3 BELANGHEBBENDE PARTIJEN

2.3.1 REACTIE 5: WATERSCHAP BRABANTSE DELTA

Samenvatting

1. Het plangebied is ongeveer 40 m breed. In de Toelichting wordt gesproken over een werkstrook van 16,5 m breed.
2. Reclamant merkt op dat bij de aanleg van de kabels in de zonering van de keringen langs regionale rivieren, de tijdelijke opslag van grond niet mag plaatsvinden aan de keringenzijde.
3. De keuze van het tracé en de noodzaak om deels in de zonering van de keringen te komen liggen is niet onderbouwd. Reclamant verzoekt om aanpassing van het tracé. Het tracé ligt nu ter hoogte van de Kleine Bolspolder parallel in/langs de kering langs regionale rivieren (B76) naar het zuiden. Verzocht wordt om de kering haaks te laten kruisen en de kabels vervolgens op voldoende afstand van de waterkering naast het Markvlietkanaal richting Roosendaal te leggen.
4. Reclamant merkt op dat de definitieve ligging van de kabels buiten het profiel van de vrije ruimte moet komen te liggen.
5. De zonering van de keringen langs regionale rivieren staan niet op de verbeelding aangegeven. Verzocht wordt de bestemming waterstaatswerken/waterstaatskering uit de vigerende bestemmingsplannen juist over te nemen.
6. Reclamant merkt op dat de vaarwegen De Steenbergsche Vliet en het Mark-Vlietkanaal, een deel van de kering langs regionale rivieren en de B75 Kruislandsedijk noord van Gastels Veer beschermde gebieden zijn waar verdroging moet worden tegengegaan. Bij de vergunningverlening kunnen dienaangaande mogelijk verzwarende eisen worden gesteld.
7. De Keur waterschap Brabantse Delta schrijft voor dat het verboden is om zonder vergunning van het dagelijks bestuur binnen een waterkering bepaalde handelingen of werkzaamheden te verrichten die de veiligheid en stabiliteit van de waterkering nadelig kunnen beïnvloeden. Indien er geen alternatief tracé buiten de zonering van de keringen langs regionale rivieren mogelijk is, dient aangetoond te worden dat het noodzakelijk is dat de kabels (deels) binnen de zonering van de keringen mogen komen te liggen. Indien het kabeltracé (deels) binnen de zonering van de keringen langs de regionale rivieren komt te liggen, dient hiervoor een watervergunning te worden aangevraagd en kunnen onder andere sterkteberekeningen conform NEN 3650/3651 richtlijn worden geëist.

Reactie

1. Op de verbeelding is de beschermingszone voor Leiding – Hoogspanningsverbinding opgenomen. Met de hartlijn leiding – hoogspanningsverbinding is aangegeven waar dat de leiding komt. De totale breedte van het kabeltracé inclusief beschermingszone bedraagt 15,5 meter. De beschermingszone is de 5 meter brede zone aan weerszijden waarin beperkingen worden gesteld aan activiteiten als bouwen en werken en werkzaamheden die de leiding kunnen aantasten. De toelichting is zodanig aangepast dat dit duidelijker verwoord is.
2. Het kabeltracé is in het ontwerp inpassingsplan zodanig opgenomen dat het tracé buiten het profiel vrije ruimte valt. Hier zal ook geen tijdelijke opslag van grond plaatsvinden. In de uitvoering zal hier rekening mee worden gehouden.
3. De tracékeuze is gemaakt op basis van een aantal objectieve criteria. Dit is toegelicht in paragraaf 4.3 van de toelichting. Enkele aspecten die hierbij aan de orde komen zijn een zo kort mogelijke verbinding, zo veel mogelijk afstand tot waterwegen en dijken, zo veel mogelijk de randen van agrarische percelen opzoeken en gevoelige bestemmingen als woningen zo veel mogelijk vermijden. De totaalfweging leidt tot de tracékeuze. Wij merken voorts nog op dat er ook sprake is van efficiënt ruimtegebruik doordat de beschermingszone van zowel de kabelverbinding als de waterkering elkaar

kunnen overlappen. Het alternatief om de kering ter hoogte van de Kleine Bolspolder te kruisen om vervolgens de kabels naast het Markvlietkanaal/Roosendaalse Vliet te laten lopen, is overwogen. Dit alternatief is niet haalbaar gebleken vanwege met name de ligging van een woning langs de Holderbergsedijk.

4. Het kabeltracé is in het ontwerp inpassingsplan zodanig opgenomen dat het tracé buiten het profiel vrije ruimte valt.
5. Met dit inpassingsplan wordt een dubbelbestemming gelegd over de vigerende regelingen. De vigerende regelingen blijven in stand. De bestemming waterstaatswerken/waterstaatkering uit de vigerende bestemmingsplannen blijft derhalve gehandhaafd.
6. Bij de vergunningsaanvraag zal ingegaan worden op de tijdelijke bemaling en de relatie moet de grondwaterstanden in het gebied. Hier worden geen problemen verwacht. Ter plaatse van de watergangen en waterkeringen wordt gewerkt met gestuurde boringen waar geen sprake is van bemaling. De aanvraag zal aantonen dat de aanleg conform de vergunningsvereisten gerealiseerd kan worden.
7. Voor de onderbouwing van de tracékeuze zie onze reactie onder punt 3. In het kader van de uitvoering worden de benodigde vergunningen aangevraagd en zal in het kader van het vergunningstraject aangegeven worden dat de aanleg conform de vergunningsvereisten gerealiseerd kan worden.