

**NOTA VAN ZIENSWIJZEN  
ONTWERP INPASSINGSPLAN 150 KV-  
VERBINDING DINTELOORD-ROSENDAAL**

TENNET

19 november 2012

: - Definitief

B01055.000582.





# Inhoud

<b>1</b>	<b>Inleiding.....</b>	<b>3</b>
1.1	Algemeen .....	3
1.2	Ontvankelijkheid.....	3
<b>2</b>	<b>Zienswijzen .....</b>	<b>4</b>
2.1	Overzicht reclamanten .....	4
2.2	Reactie op hoofdlijnen .....	5
2.3	Nadere reactie op afzonderlijke zienswijzen .....	9
<b>3</b>	<b>Wijzigingen inpassingsplan.....</b>	<b>27</b>
3.1	Wijzigingen op grond van zienswijzen .....	27
3.2	Ambtelijke wijzigingen .....	28



# 1 Inleiding

## 1.1 ALGEMEEN

Op 21 augustus 2012 hebben Gedeputeerde Staten het ontwerp-inpassingsplan '150 kV-verbinding Dinteloord-Roosendaal' vastgesteld en vrijgegeven voor het indienen van zienswijzen. De stukken hebben van maandag 27 augustus tot en met maandag 8 oktober 2012 ter inzage gelegen. In hoofdstuk 2 zijn de reacties samengevat en van een beantwoording voorzien.

## 1.2 ONTVANKELIJKHEID

De zienswijzen 1 t/m 17 zijn binnen de termijn ingediend en daarmee ontvankelijk. De zienswijzen 18 t/m 21 zijn weliswaar pas op 9 oktober 2012 binnengekomen, maar reeds voor deze datum verzonden en daarmee ook ontvankelijk.

# 2 Zienswijzen

## 2.1 OVERZICHT RECLAMANTEN

Er zijn 21 schriftelijke zienswijzen binnengekomen op het ontwerp inpassingsplan 150 KV-verbinding Dinteloord - Roosendaal:

Reclamant	Naam	Adres	Datum
Reclamant 1	Dhr. M.P. Kouters	Oudendijk 36a, Oud Gastel	08-09-2012
Reclamant 2	LSNed Leidingenstraat Nederland	Wilhelminastraat 12, Roosendaal	18-09-2012
Reclamant 3	Dhr./mw. Van der Heijden	Zuidzeedijk 17-26, Dinteloord	27-09-2012
Reclamant 4	ZLTO	Boekhout 16, Steenbergen	27-09-2012
Reclamant 5	Delta Infra BV	Poelendaelsingel 10, Middelburg	08-10-2012
Reclamant 6	B.J.J.J. Kavelaars- Koopmans, J.A.M. Kavelaars	Tweede Kruisweg 2, Dinteloord	04-10-2012
Reclamant 7	Gemeente Halderberge	Parklaan 15, Oudenbosch	04-10-2012
Reclamant 8	C.S. Hage	Grote Bolspolder 11, Kruisland	05-10-2012
Reclamant 9	H.J. de Winter	Grote Bolspolder 3, Kruisland	05-10-2012
Reclamant 10	Overwater Rentmeesterskantoor BV namens A.A.C.M. Akkermans	Postbus 3290 Strijen,  Vogelenzangstraat 6, Roosendaal	08-10-2012
Reclamant 11	Overwater Rentmeesterskantoor BV namens A.J.H.M. Braat	Postbus 3290 Strijen,  Kerkstraat 54, Strijen	08-10-2012
Reclamant 12	E. en M. de Rijke	Grote Bolspolder 1, Kruisland	05-10-2012
Reclamant 13	ASR Vastgoed Vermogensbeheer	Pythagoraslaan 2, Utrecht	08-10-2012
Reclamant 14	Waterschap Brabantse Delta	Postbus 5520, Breda	08-10-2012
Reclamant 15	H.C.J. van der Heijden	Tweede Kruisweg 2a, Dinteloord	08-10-2012
Reclamant 16	Bogers Kruisland namens L.A.A.M. Bakx	Tweede Boutweg 1, Kruisland Vlietweg 32, Roosendaal	05-10-2012
Reclamant 17	Overwater rentmeesterskantoor BV namens L.P.V.M. Koopmans en M.J.L. Koopmans- Brooijmans	Kerkstraat 54, Strijen  Lindenburgsebaan 1, Kruisland	05-10-2012
Reclamant 18	N.V. Nederlands Gasunie	Concourslaan 17, Groningen	09-10-2012
Reclamant 19	Overwater rentmeesterskantoor BV Namens G.C.P. Moerings,	Kerkstraat 54, Strijen  Akkermanstraat 4, Roosendaal	09-10-2012
Reclamant 20	Overwater rentmeesterskantoor BV Namens fam. Van de Noort	Kerkstraat 54, Strijen  Noordlangeweg 16, Dinteloord	09-10-2012
Reclamant 21	Gebr. J.G. en L.A. Vos	Polderweg 2, Dinteloord	09-10-2012

Tabel 1 Overzicht van de namen van reclamanten

## 2.2 REACTIE OP HOOFDLIJNEN

### Tracékeuze

In het inpassingsplan is een tracé opgenomen waaraan, uit het oogpunt van beperking van het ruimtelijk effect, een aantal afwegingen ten grondslag liggen. Deze afwegingen zijn in paragraaf 4.3. van het

inpassingsplan verder toegelicht. Zo is als uitgangspunt genomen dat het tracé bestemmingen moet ontwijken die onverenigbaar zijn met hoogspanningskabels. Daarom is bij voorkeur gekozen voor groenstroken en percelen met een agrarische bestemming, waarbij vervolgens de randen van die percelen zijn opgezocht. Daarnaast zijn onnodige omwegen zoveel als mogelijk voorkomen en is gewaarborgd dat voldoende afstand wordt aangehouden tot waterwegen, waterkeringen en andere ondergrondse kabels en leidingen. Dit in verband met mogelijke interferentie. Bovendien is gekeken of feitelijk voldoende ruimte aanwezig is om de ondergrondse hoogspanningskabel ook daadwerkelijk aan te kunnen leggen. Verder is het beleid van het ministerie van I&M met betrekking tot elektromagnetische velden zoveel mogelijk in acht genomen.

Op basis van deze uitgangspunten zijn 4 mogelijke tracés in beeld gekomen, die zijn onderworpen aan een verdere beoordeling op meerdere objectieve criteria zoals verwoord in het document 'Tracékeuze kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal' van maart 2012. Dit tracékeuze onderzoek heeft, met enkele aanpassingen als gevolg van inspraakmogelijkheden, geleid tot een zogenaamd voorkeurstracé dat vervolgens nader is onderzocht en als tracé-ontwerp in het ontwerp-inpassingsplan ter inzage heeft gelegen.

Daarnaast is naar aanleiding van de op het ontwerp ingebrachte zienswijzen het tracé nader beschouwd op naar voren gebrachte knelpunten voor direct belanghebbenden. In bepaalde gevallen heeft dit geleid tot aanpassingen van het tracé, waarmee tegemoet wordt gekomen aan in de zienswijze geuite bezwaren tegen het oorspronkelijke ontwerp.

Verder wordt gewezen op het feit dat de Raad van State op 14 december 2011 ([201106691/1/R2](#)) in een vergelijkbare situatie heeft aangegeven dat het bevoegde gezag bij de keuze van de bestemming een afweging dient te maken van alle belangen die betrokken zijn bij de vaststelling van het plan, maar dat het bevoegde gezag daarbij wel beoordelingsvrijheid heeft, mits de voor- en nadelen van alternatieven in die afweging worden meegenomen.

### **Magneetveld**

De nota 'Nuchter omgaan met risico's' gaat in op het voorzorgsbeginsel. Het voorzorgsbeginsel houdt kort gezegd in dat, wanneer een activiteit potentieel schadelijke effecten kan hebben, maatregelen ter voorkoming of beperking van die potentiële effecten niet achterwege mogen worden gelaten op de enkele grond, dat wetenschappelijk onzeker is of die effecten daadwerkelijk zullen optreden. Met betrekking tot magneetvelden in relatie tot bovengrondse hoogspanningslijnen is de nota nader ingevuld in de brief met betrekking tot hoogspanningslijnen van de toenmalige Staatssecretaris van VROM van 3 oktober 2005. Deze brief bevat een advies aan onder meer gemeenten en beheerders van het hoogspanningsnet. In dat advies adviseert VROM om zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te voorkomen dat er in de buurt van bovengrondse hoogspanningslijnen nieuwe situaties ontstaan waar kinderen langdurig worden blootgesteld aan magnetische veldsterkten die jaargemiddeld boven 0,4 microtesla liggen. Het advies is gebaseerd op de beschikbare wetenschappelijke informatie en het voorzorgsbeginsel. Het advies is –in de terminologie- van 2005- van toepassing bij vaststelling van structuurvisies en bestemmingsplannen en bij vaststelling van tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen, dan wel bij wijzigingen in bestaande plannen of wijziging van bestaande hoogspanningslijnen.

Naar aanleiding van concrete vragen van gemeenten, provincies en netbeheerders en enkele rechterlijke uitspraken, heeft de toenmalige Minister van VROM bij brief van 4 november 2008 het advies van 3 oktober 2005 verduidelijkt. Enkele definities van begrippen als een 'langdurig verblijf' en 'gevoelige bestemmingen' zijn nader verduidelijkt. Tot een 'langdurig verblijf' wordt gerekend een verblijf van minimaal 14-18 uur per dag gedurende minimaal een jaar. Tot de 'gevoelige bestemmingen' worden gerekend woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen met bijbehorende erven en



buitenspeelruimten. Daarnaast wordt dieper ingegaan op de betekenis van het voorzorgsbeginsel als basis voor het beleid. De brief is mede gebaseerd op een advies van de Gezondheidsraad van 21 februari 2008. Het advies van de toenmalige Staatssecretaris van VROM is alleen van toepassing op bovengrondse hoogspanningsverbindingen, maar is niet op ondergrondse hoogspanningsverbindingen. In de praktijk is echter gebleken dat het op prijs wordt gesteld desondanks inzicht in de ligging van de magneetveldzone rond een ondergrondse hoogspanningsverbinding te verschaffen. Daarom zijn in het kader van de voorgenomen ontwikkeling de 0,4 microtesla magneetveldcontouren berekend rondom het nieuwe ondergrondse hoogspanningsverbinding van Dinteloord naar Roosendaal. De onderzoeksresultaten zijn opgenomen als separate bijlage bij dit inpassingsplan.

De magneetveldcontour rond het ondergrondse kabeltracé is berekend op 1 meter boven het maaiveld. Conform de handreiking is deze afstand afgerond naar het dichtstbij gelegen veelvoud van 5 meter. De breedte van de specifieke magneetveldzone is 10 meter vanuit het hart van het tracé. Op een kaart is deze magneetveldzone weergegeven en daaruit blijkt dat geen gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone liggen.

### Schadeloosstelling

In verband met de aanleg en instandhouding van de nieuwe hoogspanningsverbinding, kan schade worden geleden door verschillende schadeoorzaken:

- § de vestiging van een zakelijk recht ten behoeve van de aanleg en instandhouding van de hoogspanningsverbinding;
- § de uitvoeringswerkzaamheden;
- § planschade.

In het navolgende wordt aangegeven op welke wijze wettelijke bepalingen en het schadebeleid van TenneT hierin voorzien.

#### Vestiging zakelijk recht door TenneT

Voor de aanleg en instandhouding van de 150 kV hoogspanningsverbinding moet TenneT gebruik kunnen (blijven) maken van een strook grond ter plaatse van de hoogspanningsverbinding. Deze strook (de zakelijk rechtstrook) is vastgesteld op basis van het benodigde ruimtebeslag voor aanleg en instandhouding. Daarbij is rekening gehouden met veiligheidseisen. De strook is, samen met de bijbehorende beschermingszone van vijf meter aan weerszijden, vastgelegd op de verbeeldingen bij dit plan. Om gebruik te kunnen (blijven) maken van de grond in deze strook sluit TenneT een zakelijk rechtsovereenkomst (inclusief gebruiksovereenkomst) af met de eigenaar, de eventuele overige zakelijk gerechtigden (erfpachters, opstalhouders, et cetera) en de eventuele persoonlijk gerechtigden (huurder, pachters, et cetera). In deze overeenkomsten worden de afspraken vastgelegd over het gebruik van de grond en welke vergoeding en welke rechten op toekomstige vergoedingen de rechthebbende van TenneT zal ontvangen. Het zakelijk recht betreft een opstalrecht en is een zelfstandig recht dat een inbreuk vormt op het exclusieve gebruiksrecht van de eigenaar en de overige zakelijk gerechtigden. TenneT hanteert bij de vestiging van een zakelijk recht het principe van volledige schadevergoeding zoals de Belemmeringenwet Privaatrecht die kent. Schadeloosstelling betekent dat de rechthebbenden vóór en ná de vestiging van het zakelijk recht in een gelijkwaardige vermogens- en inkomenspositie dienen te verkeren. Schadeloosstelling geschiedt in beginsel ongeacht het moment waarop schade zich voordoet. De schade dient wel een rechtstreeks en noodzakelijk gevolg te zijn van de vestiging van het zakelijk recht. De schade wordt onderscheiden in vier hoofdcomponenten:

1. vermogensschade op het moment van afsluiten van de zakelijk rechtsovereenkomst;
2. inkomensschade;
3. bijkomende schade op het moment van afsluiten van de zakelijk rechtsovereenkomst en

4. schade die op het moment van afsluiten van de zakelijk rechtsovereenkomst onvoorzienbaar en/of onbepaalbaar is (toekomstschade).

#### Uitvoeringswerkzaamheden

De aanleg (inclusief voorbereidende onderzoeken en werkzaamheden) en instandhouding van de hoogspanningsverbinding kunnen in een incidenteel geval feitelijke schade veroorzaken, ondanks dat voorzorgmaatregelen worden genomen om deze schade zo veel mogelijk te voorkomen. Deze schade wordt werkschade genoemd. Werkschade bestaat uit bouwwerkschade of gewassenschade. Te denken valt bijvoorbeeld aan het niet kunnen gebruiken van perceelsgedeelten voor langere tijd en schade aan de bodemstructuur in verband met de aanwezigheid van werkterreinen, verwijdering van afrasteringen en zeer incidenteel aan scheurvorming in gebouwen of andere bouwwerken ten gevolge van heiwerkzaamheden of verdroging van gewassen door verlaging van de grondwaterstand. Deze schade is niet beperkt tot de zakelijk rechtstrook, maar kan ook betrekking hebben op zich in de nabije omgeving van de werkzaamheden bevindende objecten.

Het spreekt voor zich dat TenneT er alles aan gelegen is eventuele schade als gevolg van de aanleg van de verbinding zoveel als redelijkerwijs mogelijk is te voorkomen dan wel te minimaliseren. In dat verband is met name van belang dat in samenspraak met elke individuele eigenaar een cultuurtechnisch rapport zal worden opgesteld waarin zal worden uitgezocht wat de meest ideale aanpak zal zijn. Tevens zal aandacht worden besteed aan de mogelijke verzachtende maatregelen. Een van de maatregelen is het behoud van de oorspronkelijke bodemopbouw, door de verschillende bodemlagen afzonderlijk af te graven, in depot te zetten aan de buitenzijde van de werkstrook en daarna weer in omgekeerde volgorde ten opzichte van de ontgraving en in evenveel lagen terug te leggen bij het dichten van de sleuf. Daarna wordt er teelaarde aangebracht en wordt de grond desgewenst bewerkt.

De schade wordt vergoed aan degene die schade lijdt op het moment dat de schadeveroorzakende gebeurtenis zich voordoet. Voor de bepaling van werkschade wordt eerst gekeken naar het bestaan van een causaal verband tussen de schade en de uitvoeringswerkzaamheden. Indien sprake is van een causaal verband wordt bij bouwwerkschade vervolgens de omvang van de schade bepaald aan de hand van een deskundigenbegroting van de benodigde kosten om het beschadigde object weer terug te brengen in een gelijkwaardige staat als voor de uitvoeringswerkzaamheden. Bij gewassenschade wordt de omvang van de schade bepaald aan de hand van de algemeen bekende en aanvaarde 'Gasunietarieven'.

#### Wijziging planologisch regime

Door wijzigingen van de planologische bestemming en de bijbehorende regels van de grond kan er voor belanghebbenden (eigenaren, overige zakelijk gerechtigden en persoonlijk gerechtigden) in de nabijheid van de hoogspanningsverbinding planschade ontstaan. De grondslag voor een tegemoetkoming in planschade wordt gevormd door afdeling 6.1 van de Wro. Een tegemoetkoming in planschade is alleen aan de orde als schade ontstaat in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak door een wijziging van het planologisch regime die voor een belanghebbende planologisch nadeel met zich meebrengt. Overigens leidt niet ieder planologisch nadeel tot schade. Een tegemoetkoming wordt alleen toegekend voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins verzekerd is. Dit laatste is bijvoorbeeld aan de orde bij de vestiging van zakelijke rechten. In dat geval is sprake van een volledige schadevergoeding, dus inclusief een tegemoetkoming in planschade. Indien een tegemoetkoming wordt toegekend, worden tevens de redelijkerwijs gemaakte kosten van rechtsbijstand en andere deskundige bijstand vergoed evenals de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag. Ter beoordeling van planologisch nadeel in het kader van dit project dient een vergelijking gemaakt te worden tussen de maximale mogelijkheden van het oude planologisch regime (het bestaande

bestemmingsplan) en de maximale mogelijkheden van het nieuwe planologisch regime (het inpassingsplan). Het gaat er dus niet om wat feitelijk aanwezig is, maar wat planologisch maximaal was of is toegestaan.

## 2.3 NADERE REACTIE OP AFZONDERLIJKE ZIENSWIJZEN

### 1. Reclamant 1, Dhr. M.P. Kouters, Oudendijk 36a Oud Gastel, d.d. 08-09-2012

#### Zienswijze

Reclamant geeft aan dat het 150 kV tracé voor een lengte van plm. 1200 over grond loopt waarop reclamant ontwikkelrechten heeft. Het betreft het perceel grond groot plm. 33 ha. gelegen langs het Mark-Vlietkanaal op de locatie Holderbergsedijk- Evertkreekweg-Westelijke Havendijk in het meest Noordelijke grondgebied van de gemeente Roosendaal. Het perceel vormt de grens tussen de gemeente Roosendaal, de gemeente Halderberge en de gemeente Steenbergen. Op dit moment staat er reeds een 380 kV mast op de locatie en TenneT is voornemens daar nog een tweetal bi-po masten bij te zetten. Reclamant maakt bezwaar tegen de plannen van bedoelde 150 kV verbinding. Voor bedoeld perceel heeft reclamant in 2009 ook al bezwaar gemaakt tegen de voorgenomen aanleg van bedoelde nieuwe 380 kV verbinding over dit perceel. De aanleg van uw 150 kV verbinding beperkt evenals de plaatsing van bi-pole masten de projectontwikkeling van deze locatie.

#### Beantwoording

In de reactie op hoofdlijnen in paragraaf 2.2 is uiteengezet op basis van welke uitgangspunten en afwegingen de uiteindelijke tracékeuze tot stand is gekomen en hoe dit tracé vervolgens verder is uitgewerkt. In paragraaf 4.3 van de toelichting bij het inpassingsplan is verder uiteengezet waarom er voor gekozen is om het zuidelijk deel van het tracé te verleggen naar de westzijde van de Roosendaalse Vliet. Met deze keuze zijn tegelijk de mogelijkheden verkend om aansluiting te zoeken bij de aanwezige leidingentunnel. Echter vanwege onoplosbare interferentie met aanwezige leidingen, verdient het niet de voorkeur om de leidingentunnel tevens te gebruiken voor de 150 kV kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal. Er is daarom gekozen voor een aparte kruising met de Roosendaalse Vliet, iets noordelijker dan de bestaande leidingentunnel. Voor het perceel van reclamant is de rand van het perceel gevolgd waarmee getracht is de belemmering tot een minimum te beperken. Overigens heeft reclamant nog geen concreet ontwikkelplan kunnen overleggen waardoor het niet mogelijk is hierop te anticiperen.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

### 2. Reclamant 2, LSNed Leidingenstraat Nederland, Wilhelminastraat 12 Roosendaal, d.d. 18-09-2012

#### Zienswijze

1. Door het gekozen tracé, noordelijk van de buisleidingenstraat, vindt insluiting plaats van de buisleidingenstraat door de ondergrondse 150 kV verbinding aan de noordzijde van de buisleidingenstraat en de bestaande 150 kV verbinding aan de zuidzijde. Dit kan vanwege interferentie gevolgen hebben voor de buisleidingen in de buisleidingenstraat. Mogelijke risico's zijn het niet kunnen voldoen aan de eisen op het gebied van aanraakspanningen en wisselstroomcorrosie. In de toelichting wordt in paragraaf 4.3 gemeld dat interferentie met andere transportleidingen zoveel

mogelijk wordt vermeden. Voor LSNet geldt dat interferentie, door bestaande en toekomstige hoogspanningsbronnen, oplosbaar moet zijn en blijven voor buisleidingen gelegen in de buisleidingenstraat. Verzocht wordt om de eventuele effecten, nu en in de toekomst, te onderzoeken en te betrekken bij de keuze voor een tracé en eventuele te nemen maatregelen. De buisleidingenstraat is gemaakt om buisleidingen en kabels in te leggen. In een streven naar bundeling en het voorkomen van versnippering verdient het naar de mening van reclamant aanbeveling om kabels en leidingen zoveel mogelijk bij elkaar te leggen. In de buisleidingenstraat en de tunnel onder de Roosendaalsche Vliet, is voldoende plaats voor de 150 kV kabel.

Uit de informatie verstrekt tijdens de bijeenkomst op 5 september 2012 maakt reclamant op dat gestreefd wordt naar een zo kort mogelijk tracé dat zo snel mogelijk aansluit op bestaande bovengrondse hoogspanningsverbindingen. Wanneer dit de wens is dan valt naar mening van reclamant ook te overwegen om de ondergrondse hoogspanningsverbinding al vanaf de Westelijke Havendijk, aan de zuidzijde van de buisleidingenstraat aan te takken op de bovengrondse hoogspanningsverbinding. Omdat via deze route de 150 kV verbinding nauwelijks parallel loopt aan de buisleidingenstraat zal waarschijnlijk in mindere mate sprake zijn van beïnvloeding / interferentie van de hoogspanningsverbinding op de buisleidingen in de buisleidingenstraat. Ook dit moet overigens onderzocht worden.

2. In het inpassingsplan wordt uitgegaan van een belemmerde strook van totaal 15,5 meter breed waarvoor een zakelijk recht wordt afgesloten. Daarnaast wordt de kabel aangelegd op een diepte van 1,20 of 1,80 meter en geldt er een verbod op graafwerkzaamheden. Indien de 150 kV kabel de buisleidingenstraat kruist, gelden ter plaatse van de buisleidingenstraat andere voorwaarden:
  - a. Voor kruisende kabels en leidingen wordt gebruik gemaakt van privaatrechtelijke overeenkomsten, er wordt geen zakelijk recht afgesloten.
  - b. Er is ter plaatse van de buisleidingenstraat geen sprake van een belemmerde strook.
  - c. Over de wijze waarop de buisleidingenstraat gekruist wordt, dient overleg plaats te vinden. Zo wordt als randvoorwaarde een dekking van minimaal 3 meter gehanteerd, gemeten vanaf de bovenkant van het backfill pakket of de aangraafbeveiliging.
  - d. Het verbod op graafwerkzaamheden geldt niet in de buisleidingenstraat.

Verzocht wordt in de tekst van de toelichting en de regels een nuance aan te brengen met betrekking tot de buisleidingenstraat en de hiervoor genoemde punten.

3. Met betrekking tot de regels heeft reclamant naast de hiervoor genoemde opmerkingen, nog de volgende aandachtspunten:
  - a. Art. 3.4.1: het verbod op het leggen van andere kabels dient ter plaatse van de buisleidingenstraat te worden uitgesloten
4. Art. 3.4.2 en 3.4.3: de buisleidingenstraat moet in deze artikelen als uitzondering worden benoemd. In paragraaf 4.3 zijn de vier tracévarianten toegelicht. Variant 4 gaat door de tunnel van de buisleidingenstraat. In de tekst is de tunnel onder de Roosendaalsche Vliet 'kabelgoot' genoemd. Dit is een onjuiste benaming, het gaat hier om een volwaardige tunnel waar met gemak personen doorheen kunnen lopen. Reclamant verzoekt het woord kabelgoot te vervangen door leidingentunnel. De tunnel is bedoeld om gebundelde kabel- en leidingeninfrastructuur in aan te leggen. In tegenstelling tot wat in de tekst is opgenomen, is het niet bij voorbaat onmogelijk om de 150 kV kabel in de tunnel te leggen. Het verdient, zoals opgenomen bij punt 2., vanuit zuinig ruimtegebruik zelfs aanbeveling om te kiezen voor bundeling van kabels en leidingen.
5. Om de integriteit van de leidingen te kunnen waarborgen dient voor alle tracévarianten het effect te worden onderzocht op de leidingen in de buisleidingenstraat. Hierbij dienen bestaande en toekomstige hoogspanningsbronnen te worden betrokken.  
Vermeld wordt dat een elektrisch model beschikbaar is waarmee het effect van hoogspanningsbronnen in de nabijheid van de buisleidingenstraat op de in de buisleidingenstraat aanwezige buisleidingen berekend kan worden door een onafhankelijke deskundige partij.

Veiligheid en specifiek externe veiligheid staat bij LSNed voorop. De 150kV verbinding kan negatieve gevolgen hebben voor de integriteit van de leidingen in de buisleidingenstraat. Verzocht wordt om in overleg met reclamant te treden over het onderzoek naar de effecten van de hoogspanningsbronnen in de nabijheid van de buisleidingenstraat en, vervolgens, het voor de buisleidingenstraat meest wenselijke tracé.

#### Beantwoording

1 + 5. Op grond van de Elektriciteitswet 1998 is TenneT aangewezen als beheerder van het landelijk hoogspanningsnet. Dit net omvat sinds 1 januari 2008 ook het 150/110 kV-net. TenneT heeft op grond van de Elektriciteitswet 1998 (artikel 16 lid 1, onder a en b) onder meer tot taak de beheerde netten te onderhouden en de veiligheid en betrouwbaarheid van de netten, alsmede het transport van elektriciteit over de netten, op de meest doelmatige wijze te waarborgen. TenneT is verplicht om derden op hun verzoek aan te sluiten op het net (artikel 16, lid 1, onder e; artikel 23 Elektriciteitswet 1998) en om ten behoeve van hen transport uit te voeren (artikel 16, lid 1, onder f; artikel 24 Elektriciteitswet 1998). In verband met deze wettelijke verplichting, te weten de leveringszekerheid, is er niet voor gekozen om de leidingentunnel te gebruiken voor de 150 kV kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal. Leveringszekerheid gaat namelijk niet samen met mogelijke interferentie met aanwezige andere leidingen. Daarnaast is gekozen voor een aparte kruising met de Roosendaalse Vliet, iets noordelijker dan de bestaande leidingentunnel, omdat de verbinding zo kort mogelijk moet zijn. TenneT is immers gehouden tegen de laagst maatschappelijke kosten de verbinding aan te leggen.

2. Naar aanleiding van de zienswijze is besloten de toelichting op dit punt aan te passen.

- Aan paragraaf 6.2 wordt toegevoegd dat in artikel 3.4.1 een verbod is opgenomen om zonder omgevingsvergunning bepaalde werken of werkzaamheden uit te voeren, geen bouwwerk zijnde. In artikel 3.4.2 is bepaald dat het verbod als bedoeld in artikel 3.4.1. niet van toepassing is op bepaalde werken of werkzaamheden waaronder werkzaamheden die betrekking hebben op de buisleidingenstraat.
- Na de 3e alinea van paragraaf 7.1 'Economische uitvoerbaarheid' wordt het volgende toegevoegd: In de situatie waarbij de 150 kV kabel de buisleidingenstraat kruist, gelden ter plaatse van de buisleidingenstraat andere voorwaarden. In dat geval wordt geen gebruik gemaakt van een zakelijk recht maar van privaatrechtelijke overeenkomsten.
- In paragraaf 5.9 was reeds opgenomen dat over de wijze waarop de buisleidingenstraat gekruist wordt, overleg plaats dient te vinden. Dit blijft ongewijzigd.

3. De regels zullen op dit punt worden aangepast. Aan artikel 3.4.2 wordt een lid toegevoegd luidende: betrekking hebben op de buisleidingenstraat.

4. Kabelgoot zal worden omschreven als leidingentunnel.

#### Conclusie

De toelichting en de regels worden aangepast.

### 3. Reclamant 3, Dhr./mw. Van der Heijden, Zuidzeedijk 17-26 Dinteloord, d.d. 27-09-2012

#### Zienswijze

1. Reclamant verzoekt zo weinig mogelijk schade toe te brengen aan agrarische percelen en bedrijven door de kortste afstand in doorsnijding te kiezen.
2. Reclamant verzoekt gezondheidsrisico's zoveel mogelijk te beperken.
3. Er wordt onvoldoende gebruik gemaakt van koppelingen aan bestaande infrastructuur (dus leidingen die er al liggen).
4. Verzocht wordt het tracé aan te passen nabij voorkeur tracé 1 (langs de 1<sup>e</sup> Kruisweg naar de Zuidlangeweg, langs de grond van AFC). Hierdoor worden minder woningen getroffen.
5. Tracékeuze 2 moet in overweging worden genomen. Reclamant heeft in 2010 pas opnieuw gedraineerd. Drainage wordt kapot getrokken en moet worden hersteld.

#### Beantwoording

1 + 3 + 4 + 5

Voor zover de zienswijzen gaan over een ander tracé wordt verwezen naar de reactie op hoofdlijnen, waarin is uiteengezet op basis van welke uitgangspunten en afwegingen de uiteindelijke tracékeuze tot stand is gekomen en hoe dit tracé vervolgens verder is uitgewerkt. Het uitgangspunt om zoveel als mogelijk de randen van agrarische percelen aan te houden is ook bij het perceel van reclamant toegepast.

Voor de beantwoording ten aanzien van het onderdeel schade wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'. Overigens wordt de ondergrondse hoogspanningsverbinding ter plekke van het perceel van reclamant deels middels een boring uitgevoerd waardoor reclamant zo min mogelijk wordt gehinderd.

2. In de reactie op hoofdlijnen is uiteengezet wat het standpunt is met betrekking tot het magneetveld. De magneetveldcontour rond het ondergrondse kabeltracé is berekend op 1 meter boven het maaiveld. Conform de handreiking is deze afstand afgerond naar het dichtstbij gelegen veelvoud van 5 meter. De breedte van de specifieke magneetveldzone is 10 meter vanuit het hart van het tracé. Op een kaart is deze magneetveldzone weergegeven en daaruit blijkt dat geen gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone liggen.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

### 4. Reclamant 4, Dhr. C. van Gommeren, Vz ZLTO afd. Steenbergen – Bergen op Zoom, p/a Boekhout 16 Steenbergen, d.d. 27-09-2012

#### Zienswijze

1. Tracé - verbeelding
  - a. In de toelichting staat dat een aantal varianten is onderzocht. Het voorgestelde tracé is niet de meest optimale variant volgens reclamant. De optimale variant is de variant die zo weinig mogelijk schade of overlast toebrengt aan agrarische percelen, bedrijven en gezinnen.
  - b. Reclamant vindt dat door dit plan teveel landbouwpercelen, onnodig minder geschikt worden voor de landbouwkundige exploitatie.
  - c. Daarnaast is bij het vaststellen van het tracé niet genoeg rekening gehouden met gevoelige functies zoals woningen. Woningen waar ook kinderen tot 15 jaar kunnen verblijven. De

toelichting in paragraaf 5.7. alsmede bijlage 5 geven onvoldoende inzicht in de risico's door de magneetveldzone op dichtbijgelegen woningen.

## 2. Artikel 3.4.1. Diepte werkzaamheden

Er staat hier vermeld dat werkzaamheden vergunningplichtig zijn wanneer die dieper plaatsvinden dan 1 meter onder peil. In het plan staat dat de hoogspanningskabel op tenminste 1,80 m diepte wordt aangelegd in de gebieden waar diep geploegd wordt. In de bijlagen is opgenomen dat drainage in het hele gebied op 1,20 m diepte is aangelegd. Om onnodige problemen en kosten te vermijden, verzoekt reclamant om de maatvoering in dit artikel 3.4.1. voor alle activiteiten te wijzigen van 1 meter naar 1,20 m; bij voorkeur naar 1,40 meter. Het nieuwe systeem van peilgestuurde drainage is met 1,40 m namelijk ook goed toepasbaar. Op deze wijze kan drainage vervangen en aangelegd worden en is er zeker geen probleem naar de dieperliggende hoogspanningskabel.

### Beantwoording

1. Voor zover de zienswijze gaat over een ander tracé wordt verwezen naar de reactie op hoofdlijnen, waar uiteen is gezet op basis van welke uitgangspunten en afwegingen de uiteindelijke tracékeuze tot stand is gekomen en hoe dit tracé vervolgens verder is uitgewerkt.

Tevens kan daarbij worden opgemerkt dat door dit plan landbouwpercelen niet minder geschikt worden voor de landbouwkundige exploitatie, omdat sprake is van een zogenaamde dubbelbestemming. In artikel 3.1 van de regels is opgenomen dat de voor "leiding – Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen, mede bestemd zijn voor hoogspanningsleidingen met aan weerszijden een beschermingszone van 5 meter.

Voor zover in de zienswijze gaat over magneetvelden wordt verwezen naar de reactie op hoofdlijnen, waar uiteen is gezet wat het standpunt is met betrekking tot het magneetveld.

2. Voor zover reclamant verzoekt de maatvoering in artikel 3.4.1. te wijzigen van 1 meter naar 1,20 meter is besloten dit verzoek in te willigen, omdat voor de initiatiefnemer (TenneT) dit geen problemen met zich mee brengt voor de uitvoering en instandhouding van de ondergrondse hoogspanningsverbinding. Daarom wordt conform verzoek van reclamant in artikel 3.4.1 de diepte van 1 meter gewijzigd in 1,20 meter.

### Conclusie

De zienswijze weergegeven onder punt 2 geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Voor het overige geven de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

## 5. Reclamant 5, Delta Infra BV, Poelendaelsingel 10 Middelburg, d.d. 08-10-2012

### Zienswijze

1. Reclamant beheert en onderhoudt het waterleidingennet in opdracht van Evides N.V. In het onderhavig plangebied bevinden zich twee waterleidingen met een aanzienlijk belang. Het betreft hier een betonnen ruwwatertransportleiding (diameter 1276 mm) en een stalen ruwwatertransportleiding (diameter 1219 mm). Voor wat betreft de technische uitvoering van het plan geldt voor beide leidingen, dat de onderlinge afstand tussen te plaatsen of te verwijderen objecten en de betreffende ruwwatertransportleiding zodanig moet zijn dat de stabiele ligging van de leiding in eigendom van Evides gewaarborgd is.

2. In het geval van een 150 kV kabel moet er conform NEN-EN 50341-3 onder meer de beïnvloeding op nabijgelegen metalen buisleidingen aan de hand van de Nederlandse praktijkrichtlijn NPR 2760 worden gecontroleerd.
3. Reclamant verzoekt de belangen van de genoemde waterleidingen mee te nemen in het in ontwerp zijnde inpassingsplan '150 kV-verbinding Dinteloord-Roosendaal, Noord, door deze op te nemen in de plankaart en bestemmingsplan regels.

#### Beantwoording

1. TenneT zal de technische uitvoering van het plan afstemmen met reclamant omdat een stabiele ligging gewaarborgd moet worden.
2. In het technisch ontwerp zal rekening worden gehouden met de aanwezigheid van interferentie. TenneT zal bij de verdere uitwerking rekening houden met de belangen van reclamant.
3. In de vigerende bestemmingsplannen zijn de waterleidingen reeds juridisch vastgelegd. Uitsluitend voor de nieuw aan te leggen 150 kV verbinding wordt in onderhavig inpassingsplan een dubbelbestemming opgenomen. De onderliggende bestemmingen blijven gehandhaafd. Dit geldt eveneens voor de betreffende waterleidingen. Er is daarom geen noodzaak om deze waterleidingen in de verbeelding en regels op te nemen.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

#### **6. Reclamant 6, B.J.J. Kavelaars-Koopmans, J.A.M. Kavelaars, Tweede Kruisweg 2 Dinteloord, d.d. 04-10-2012**

#### Zienswijze

1. Zoals uit de vormvrije MER blijkt is er een negatief effect door de elektrische- en magnetische velden. Ook in het rapport van Petersburg en onderzoeken van het RIVM staat dat er gezondheidsrisico's zijn. De berekening van de veilige afstand tussen de ondergrondse kabels en een woonhuis is onvoldoende onderbouwd. De onderzoeken die zijn gedaan hebben betrekking op bovengrondse kabels of ondergrondse 380 KV kabels. Hierbij wordt meermaals gemeld dat deze berekeningen alleen voor die kabels gelden. Over de gezondheidsrisico's op langere termijn is zelfs geen onderzoek naar gedaan. De gezondheidsproblemen kunnen dus nog veel groter zijn. Er wordt gerekend met 0,4 microtesla in plaats van 0,2 microtesla. Uit onderzoek blijkt dat er bij 0,2 microtesla al risico's zijn. Verder wordt het advies om risico's te vermijden niet opgevolgd, met uw voorgestelde tracé keuze. Veel minder duidelijk is wat de effecten van langdurige blootstelling aan lagere magnetische veldsterkten zijn. Het onderzoek in de buurt van bovengrondse hoogspanningslijnen wijst er op dat kinderen die dicht bij een dergelijke hoogspanningslijn wonen, waar het magnetische veld relatief sterk is, mogelijk extra risico op leukemie lopen. Het (mogelijk) verhoogde risico op kinderleukemie tekent zich af bij langdurig blootstelling aan magnetische veldsterkten hoger dan ergens tussen 0,2 en 0,5 microtesla. Het advies is om zo veel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen (0-15 jaar) langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0,4 microtesla (de magneetveldzone). Het gaat hierbij om woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen (aangeduid als: gevoelige bestemmingen). In alle berekeningen blijkt dat er veel aannames zijn gedaan. Het is dus heel goed mogelijk dat straks in de praktijk blijkt dat de theoretische berekeningen niet stroken met de werkelijkheid. Al met al moeten wij concluderen dat er duidelijk risico's zijn aan het wonen kort bij een ondergrondse 150 KV leiding en vinden dus variant 4 onaanvaardbaar! Het gezondheidsrisico is te vermijden.



2. Reclamant is verbaasd dat er niet voor een andere variant gekozen is, waarbij geen woonhuizen betrokken zijn. Zoals uit de bijlage blijkt is een dergelijk tracé wel degelijk mogelijk! Reclamant vraagt zich dan ook af waarom Arcadis alleen die 4 varianten heeft onderzocht. Er zijn varianten denkbaar waarbij duidelijk minder "gevoelige objecten" (woningen) aanwezig zijn. Het voorkeurstracé, variant 4, komt kort bij een zestal woonhuizen. Voorstel van reclamant komt niet bij woonhuizen. Verder merkt reclamant op dat de lengte van het door reclamant voorgestelde tracé niet langer is en dus niet duurder. Het verbaasd reclamant ook dat Arcadis alleen varianten onderzocht heeft, op gronden die niet van Suiker Unie/ TOM/ betrokken glastuinders zijn. Terwijl het beste tracé wel over deze gronden gaat. Duidelijk is dat de initiatiefnemers van AFCWB en de glastuinders de lusten krijgen, de overige niet betrokken partijen (bewoners, grondgebruikers/eigenaren) de lasten.

#### Beantwoording

1. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Magneetveld'.
2. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Tracékeuze'. Bovendien wordt opgemerkt dat voor een aanpassing op eigen terrein geen weergave is ontvangen. Reactie geeft dan ook geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

### **7. Reclamant 7, Gemeente Halderberge, Parklaan 15 Oudenbosch, d.d. 04-10-2012**

#### Zienswijze

Reclamant stemt in principe in met het ontwerp-inpassingsplan 150 kV-verbinding Dinteloord-Roosendaal. Reclamant attendeert wel op een fout in het digitale inpassingsplan. Het (digitale) plangebied, waarbinnen het tracé is gepland, is anders dan in de toelichting van het inpassingsplan is beschreven, tot aan het station in Roosendaal doorgetrokken. In de toelichting van het inpassingsplan is aangegeven dat het eindpunt van voorliggend inpassingsplan loopt tot de huidige bovengrondse 150 kV hoogspanningslijn. Het deel vanaf de bovengrondse verbinding tot aan het station Roosendaal is door de huidige verbinding reeds planologisch geregeld.

Reclamant verzoekt de digitale versie van het ruimtelijk plan op vorenstaande aan te passen, waarbij het inpassingsplan wordt opgelegd voor het deel van het tracé vanaf Dinteloord tot de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding. Het overige deel van het tracé, waaronder het tracé dat op grondgebied van de gemeente Halderberge wordt gerealiseerd, wordt in het vigerende bestemmingsplan Borchwerf II reeds mogelijk gemaakt. Het inpassingsplan is voor dit deel van het tracé daarom overbodig.

#### Beantwoording

In het ontwerp inpassingsplan is inderdaad een fout getreden. Het (digitale) plangebied waarbinnen het tracé is gepland, is, anders dan in de toelichting van het inpassingsplan is beschreven, tot aan het station in Roosendaal doorgetrokken. De verbeelding van het inpassingsplan wordt aangepast waarbij uitsluitend het deel van het tracé vanaf Dinteloord tot de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding wordt opgenomen.

#### Conclusie

De verbeelding van het inpassingsplan wordt aangepast.

## 8. Reclamant 8, C.S. Hage, Grote Bolspolder 11 Kruisland, d.d. 05-10-2012

### Zienswijze

Reclamant vindt de locatie waar de 150kV kabel is geprojecteerd niet aanvaardbaar. Het doorsnijdt de drainage buizen van reclamant over een lengte van 2 km net voor de uitmonding in de sloot. Dit heeft een grote belemmering op de ontwikkeling van het bedrijf van reclamant. Er is geen mogelijkheid om nog fruitbomen in te planten boven de kabel. De bezwaren zijn:

1. Doordat de kabel langs de sloot wordt gelegd, worden de drainagebuizen doorsneden. Het gaat hier om een kavel van 47 ha met daarin ongeveer 220 drainagebuizen met een totale lengte van 60000 meter. Wanneer de kabel tijdens het groeiseizoen wordt aangelegd, is het risico te groot voor alle achterliggende hectares.
2. Door de kabel op deze plek te leggen heeft reclamant elke keer bij herdrainage op 1.40 meter diepte een vergunning nodig. Daarnaast worden er beperkingen opgelegd op het inplanten van fruitbomen; met referentie naar artikel 3.4.1. dieptewerkzaamheden.
3. Het herstellen van drainage heeft enorm veel invloed op de bomen en op de infrastructuur in de boomgaard. Zo moeten de rijpaden (lengte 8 km) opnieuw worden aangelegd en de betonpaden (lengte 800 meter) en bevoeiingsleidingen (800 meter) zullen ook vernieuwd moeten worden omdat de drainage hier onderdoor gaat.
4. De korte termijn waarop een en ander is ingepland geeft ook problemen voor de afnemers van reclamant. De totale werkstrook is ongeveer 25 à 30 meter breed . Dit betekent 5 à 6 ha van het perceel van reclamant. Hierop staan gewassen die reclamant teelt met leververplichtingen ten opzichte van zijn afnemers. Het zaaizaad en pootgoed van deze gewassen is al gekocht.
5. De locatie van de kabel is niet te bereiken zonder gebruik te maken van de infrastructuur van het bedrijf van reclamant.
6. De grondsoort waar de kabel is gepland, is zeer zware klei. Zo'n ingreep kost 10 jaar om te herstellen. Op basis van voornoemde argumenten, is volgens reclamant het alternatief om de kabel door de droge dijk te leggen beter.

### Beantwoording

1 + 3 t/m 6: De totale kosten van een aanleg in de droge dijk zijn significant hoger dan bij aanleg in de droge dijk:

- In de droge dijk is reeds een waterleiding aanwezig welke deels buiten gebruik wordt gesteld en deels wordt vervangen. Deze is bij aanleg geprojecteerd boven het tracé.
- In de droge dijk zijn reeds MS en LS kabels aanwezig welke verlegd zullen moeten worden.
- Bij aanleg in de droge dijk zal de bereikbaarheid van bewoners en hulpdiensten gewaarborgd moeten worden. Gelet op de situering is dit niet heel eenvoudig te realiseren.
- Bij aanleg in de droge dijk komt de kabel deels onder het asfalt te liggen. Hierdoor wordt de bereikbaarheid bij beschadiging of reparatie slecht.

Gekozen is derhalve voor aanleg overeenkomstig het tracé zoals dat op de verbeelding is weergegeven.

2. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 4 onder punt 2.

In verband met eventuele schade wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.

### Conclusie

De zienswijze weergegeven onder punt 2 geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Voor het overige geven de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

## 9. Reclamant 9, H.J. de Winter, Grote Bolspolder 3 Kruisland, d.d. 05-10-2012

### Zienswijze

1. Tracékeuze
  - a. Er is bij de aanwonenden van dit traject geen enkel draagvlak voor de aanleg van de kabel. Deze verbinding gaat gebruikt worden voor het AFC West-Brabant. Het is mogelijk om het tracé korter te houden (zie bijlage 1). Bovendien kan dan gebruik gemaakt worden van gronden van TOM en Suikerunie, twee belanghebbenden bij het project AFC West-Brabant. Door dit plan wordt onnodig veel landbouwgrond minder geschikt wordt voor de landbouwkundige exploitatie.
  - b. Gevoelige bestemmingen moeten zwaarder wegen in de besluitvorming voor de trajectkeuze dan een negatieve score op het effect van natuurgebieden. Dit tracé houdt onvoldoende rekening met gevoelige functies zoals woningen. Woningen waar ook kinderen tot 15 jaar kunnen verblijven. De toelichting in paragraaf 5.7 alsmede bijlage 5 geven onvoldoende inzicht in de risico's door de magneetveldzone op dichtbijgelegen woningen. Bij dit traject liggen er 6 woonhuizen binnen 50 meter van de kabel.
  - c. Hoogspanningskabels, of ze nu onder of boven de grond liggen, brengen elektromagnetische velden te weeg. Uit diverse onderzoeken van gerenommeerde onderzoeksbureaus over de gehele wereld wordt steeds meer duidelijk dat er een verband is tussen extreem laagfrequente stralen en het optreden van leukemie en in mindere mate hersenkanker. Ook zijn er meerdere gevallen van chronische vermoeidheid bekend van mensen die in de nabijheid van hoogspanningskabels wonen.
  - d. Bureau Petersburg dat voor TenneT een aanname c.q. berekening heeft gedaan, komt op een veilig afstand van 10 m. Een gedegen uitleg en concrete metingen van in gebruik zijnde ondergrondse kabels ontbreken in dit rapport. Er worden nu onverantwoorde situaties gecreëerd.
  - e. Het traject kan in het noordelijk gedeelte anders gelegd worden, zodat er geen woonhuizen in de buurt van de kabel liggen. Hier is geen onderzoek naar gedaan. Het ter inzage leggen van een ontwerp inpassingsplan terwijl er betere alternatieven voorhanden zijn, is in strijd met de zorgvuldigheid.
2. Gevolgschade
 

De aanleg van de kabel kan onvoorziene gevolgschade voor het bedrijf van reclamant opleveren. Bij een eventuele uitbreiding of verandering van bedrijfsvoering wordt reclamant belemmerd door een aanwezige 150 kV kabel. Bovendien zal er een waardedaling van de grond zijn.
3. Tracékeuze op eigen bedrijf
 

Mocht er niet worden over gegaan tot een alternatieve tracékeuze dan wenst reclamant om de volgende redenen tot een alternatief tracé te komen op zijn eigen grond.

  - a. Elektromagnetisch veld
 

Door het vervoer van stroom door kabels ontstaat een elektromagnetisch veld. Dit is dicht bij de kabel vrij hoog; hier kunnen waarden gemeten worden 100 microtesla. In het alternatieve traject komt de kabel 100 meter van het huis van reclamant (nu ca. 20 meter van het huis en 5 meter van de tuin). Ook de bewaarcomputers voor de producten in de schuren kunnen hierop reageren.
  - b. Toegangsweg/ontsluiting 3 percelen
 

De toegangsweg naar ons bedrijf moet ten alle tijden vrijgehouden worden. Deze kan dus niet gebruikt worden voor de aanleg van het tracé. In het voorstel tracé hebben we tijdens onze bedrijfsvoering op de korte en lange termijn beduidend minder hinder van de kabel.

- c. Schade aan gewassen/drainage  
Voor beide trajecten geldt dat drainage zal worden beschadigd. Op het huidige traject is dit jaar pas nieuwe drainage aangelegd.
  - d. Doorsnijding toegangsweg en kabels/leidingen  
De kabel doorsnijdt nu de toegangsweg, een waterleiding, een stroomkabel en een KPN glasvezelkabel. In het voorsteltraject is er geen enkele doorsnijding van kabels, leiding of weg.
  - e. Afstand  
Het voorstel van reclamant is ca. 100 meter korter en daardoor dus ook een goedkopere variant.
  - f. Eigen grond  
Beide trajecten liggen op grond van reclamant
4. Artikel 3.4.1. Diepte werkzaamheden  
Er staat vermeld dat werkzaamheden vergunningsplichtig zijn wanneer die dieper plaatsvinden dan 1 meter onder peil. In het plan staat dat de hoogspanningskabel op ten minste 1,80 m diepte wordt aangelegd in de gebieden waar diep geploegd wordt. In de bijlagen is opgenomen dat drainage in het hele gebied op 1,20 m diepte is aangelegd. Om onnodige problemen en kosten te vermijden, vraag ik om de maatvoering in dit artikel 3.4.1. voor alle activiteiten te wijzigen van 1 meter naar 1,20 m; of 1,40 meter. Het nieuwe systeem van peilgestuurde drainage is met 1,40 namelijk ook goed toepasbaar.

#### Beantwoording

Allereerst wordt opgemerkt dat het voorgestelde tracé voldoet aan de uitgangspunten van TenneT zoals die ook zijn verwoord in paragraaf 4.3 van de toelichting van het inpassingsplan. Omdat het voorstel van reclamant tot gevolg heeft dat er minder belemmeringen ontstaan voor het perceel van reclamant zelf, wordt het tracé op dit punt aangepast. Hoewel uit het magneetveldonderzoek bleek dat geen enkele gevoelige bestemming in de magneetveldzone lag, dus ook de woning van reclamant niet, heeft de wijziging van het tracé tot gevolg dat het tracé nu opeen grotere afstand van de woning van reclamant komt te liggen.

Voor de beantwoording ten aanzien van het aspect schade wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.

Voor de beantwoording ten aanzien van het aspect vergunningplicht wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 4 onder punt 2.

#### Conclusie

De verbeelding wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze weergegeven onder punt 3. De zienswijze weergegeven onder punt 4 geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Voor het overige geven de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

#### **10. Reclamant 10, Overwater Rentmeesterskantoor B.V. namens dhr. A.A.C.M. Akkermans, Vogelenzangstraat 6, Roosendaal, d.d. 08-10-2012**

#### Zienswijze

Reclamant kan zich niet verenigen met het voorgestelde ontwerp-inpassingsplan en wel om de volgende redenen:

1. In de optiek van reclamant is er niet gezocht naar de meest optimale variant, inhoudende dat de kabel wordt aangelegd op de minst bezwarende wijze voor de grondeigenaar. Verplaatsing van de leiding richting de nieuw aan te leggen verbindingsweg geeft reclamant de minste overlast. Dit omdat hier ook meerdere leidingen aanwezig zijn.

2. Vooraf is niet bekend hoe in de vergoedingen en schadeloosstellingen is voorzien bij de aanleg van de 150 kV-kabel.
3. Door de aanleg van de kabel zal de landbouwkundige exploitatie dalen.
4. In artikel 3.4.1 van de Regels wordt vermeld dat er een omgevingsvergunning nodig is om diverse werken uit te voeren, onder andere wanneer er dieper dan 1 m onder het peil werkzaamheden plaatsvinden. In de toelichting is opgenomen dat de bedoelde kabel op 1,80 m wordt aangelegd, daar waar het diepploegen plaatsvindt. Reclamant verzoekt om de kabels op 1,80 m aan te leggen, zodat na aanleg van de kabel de gronden ongehinderd kunnen worden gedraineerd, geploegd en bewerkt.
5. Reclamant is van mening dat de kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal in het inpassingsplan Agro Food Cluster had moeten worden meegenomen. De aanleg van de 150kV-kabel is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het nieuwe glastuinbouwgebied en het Agro Food Cluster.

Reclamant stelt zich op het standpunt dat zij conform het exploitatieplan ook volledig schadeloos dient te worden gesteld door de provincie c.q. de gemeente.

#### Beantwoording

1. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Tracékeuze'.
2. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.
3. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt allereerst verwezen naar het feit dat door dit plan landbouwpercelen niet minder geschikt worden voor de landbouwkundige exploitatie, omdat sprake is van een zogenaamde dubbelbestemming. In artikel 3.1 van de regels is opgenomen dat de voor "leiding – Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen, mede bestemd zijn voor hoogspanningsleidingen met aan weerszijden een beschermingszone van 5 meter. Voor zover in de zienswijze wordt bedoeld dat door de aanleg schade ontstaat, wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.
4. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 4 onder punt 2.
5. TenneT is verplicht om derden op hun verzoek aan te sluiten op het hoogspanningsnet (artikel 16, lid 1, onder e; artikel 23 Elektriciteitswet 1998) en om ten behoeve van hen transport uit te voeren (artikel 16, lid 1, onder f; artikel 24 Elektriciteitswet 1998). Enexis heeft om een dergelijke aansluiting bij TenneT verzocht. Vervolgens heeft TenneT aan de provincie verzocht de ondergrondse hoogspanningsverbinding in een provinciaal inpassingsplan planologisch mogelijk te maken. Dit plan heeft misschien wel raakvlakken met andere inpassingsplannen, maar dat neemt niet weg dat plannen apart van elkaar in procedure kunnen worden gebracht.

#### Conclusie

De zienswijze weergegeven onder punt 4 geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Voor het overige geven de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

11. **Reclamant 11, Overwater Rentmeesterskantoor B.V. namens dhr. A.J.H.M. Braat, Kerkstraat 54, Strijen, d.d. 08-10-2012**

Omdat de zienswijze van reclamant 11 geheel identiek is aan de zienswijze van reclamant 10, wordt voor de samenvatting van de zienswijze en de beantwoording van de zienswijze verwezen naar nr. 10 uit deze nota van zienswijzen.

## **12. Reclamant 12, E. en M. de Rijke, Grote Bolspolder 1 Kruisland, d.d. 05-10-2012**

### Zienswijze

1. Er is bij aanwonenden van het traject geen enkel draagvlak. Het is mogelijk het tracé korter te houden. De kabel komt onnodig dicht bij de woning van reclamant te liggen.
2. Het tracé houdt onvoldoende rekening met gevoelige functies zoals woningen. De toelichting in paragraaf 5.7 en bijlage 5 geven onvoldoende inzicht in de risico's door de magneetveldzone op dichtbijgelegen woningen. Reclamant hecht te weinig waarde aan de juistheid van de veilige waarde van 10 m.
3. Reclamant verzoekt om een alternatieve tracékeuze zoals opgenomen bij de brief.

### Beantwoording

Allereerst wordt opgemerkt dat het voorgestelde tracé voldoet aan de uitgangspunten van TenneT zoals die ook zijn verwoord in paragraaf 4.3 van de toelichting bij het inpassingsplan. Omdat het voorstel van reclamant tot gevolg heeft dat er minder belemmeringen ontstaan voor het perceel van reclamant zelf, wordt het tracé op dit punt aangepast. Uit het magneetveldonderzoek blijkt dat geen enkele gevoelige bestemming in de magneetveldzone ligt, dus ook de woning van reclamant niet. Deze wijziging van het tracé heeft tot gevolg dat het tracé nu op een grotere afstand van de woning van reclamant komt te liggen. Daarmee wordt ook tegemoet gekomen aan het bezwaar van reclamant ten aanzien van de magneetveldzone velden. Voor de beantwoording ten aanzien van het onderdeel magneetveldzone wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Magneetveld'.

### Conclusie

De verbeelding wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

## **13. Reclamant 13, ASR Vastgoed Vermogensbeheer, Pythagoraslaan 2 Utrecht, d.d. 08-10-2012**

### Zienswijze

De ondergrondse 150 kV leiding van Dinteloord naar Roosendaal loopt in het huidige plan over percelen van reclamant, die door reclamant regulier verpacht zijn. Het gaat om de percelen kadastraal bekend gemeente Steenberg, sectie Z, nummers 183, 185 en 299. Deze gronden zijn regulier verpacht en deels in gebruik als akkerland en deels als boomgaard. Als gevolg van de plannen wordt een groot gedeelte van de gronden van reclamant getroffen door deze kabel. Dit betekent dat de kwaliteit van de betreffende gronden daardoor ernstig wordt benadeeld. Dit betekent dat reclamant schade ondervindt. Bij het aanleggen van de kabel doorsnijdt u over een lengte van 2 kilometer de drainagebuizen, waardoor grote schade wordt geleden in het gebruik van alle aanliggende gronden, met alle nadelige directe en indirecte gevolgen van dien. Vanwege de restricties die worden gesteld aan het gebruik van de gronden (geen fruitbomen), worden de exploitatie en de ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf dat deze gronden in reguliere pacht heeft belemmerd. Tevens wordt als gevolg van langdurige (zelfs vooraf onvoorziene) structurele schade het gebruik van de betreffende gronden nadelig beïnvloed, waardoor het gebruik van het perceel beperkt wordt. Dit alles heeft niet alleen voor onze pachter maar voor reclamant als grondeigenaar/verpachter nadelige gevolgen voor het opbrengst gevend vermogen van deze gronden en

daarmee voor de waarde. Reclamant geeft aan dat het tracé door de naastgelegen dijk (ook eigendom van reclamant) zou worden onderzocht door TenneT. Het aanleggen van de kabel in de naastgelegen droge dijk zou voor reclamant een goede alternatieve mogelijkheid zijn, waarbij zowel reclamant als de pachter van reclamant geen financiële schade ondervindt.

#### Beantwoording

Allereerst wordt opgemerkt dat door dit plan landbouwpercelen niet minder geschikt worden voor de landbouwkundige exploitatie, omdat sprake is van een zogenaamde dubbelbestemming. In artikel 3.1 van de regels is opgenomen dat de voor "leiding – Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen, mede bestemd zijn voor hoogspanningsleidingen met aan weerszijden een beschermingszone van 5 meter.

Verder zal TenneT bij de feitelijke aanleg alles in het werk stellen om schade zoveel als mogelijk te voorkomen en te beperken. Mocht het zo zijn dat onverhoopt toch schade optreedt, is in de reactie op hoofdlijnen uiteengezet wat het schadebeleid van TenneT inhoudt.

Voor zover wordt aangegeven dat het tracé ook in de droge dijk kan worden gelegd wordt verwezen naar de beantwoording op de zienswijze van reclamant 8.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

### **14. Reclamant 14, Waterschap Brabantse Delta, Postbus 5520 Breda, d.d. 08-10-2012**

#### Zienswijze

##### Toelichting

1. Par. 1.2 Situering van het plangebied  
Het plangebied komt niet overeen met de verbeelding. Ter hoogte van de A17 bij Roosendaal wordt het tracé doorgetrokken. Dit deel van het traject is door de bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding reeds planologisch geregeld.
2. Kabels en leidingen  
Het kruisen van de afvalwaterpersleiding(en) van het waterschap dienen vermeldt te worden in de tekst.
3. Bijlage 1 Tracékeuze  
Afvalwaterpersleidingen van het waterschap ontbreken op de kaart op p. 28.

##### Verbeelding

4. Verzocht wordt de verbeelding conform omschreven in de tekst te laten lopen tot het punt waar de bovengrondse hoogspanningslijn reeds planologisch is geregeld.
5. Reclamant merkt op dat de kabels binnen de zonering van de kering buiten het profiel van vrije ruimte worden aangelegd.

##### Uitvoering

6. Het aanleggen van een 150 kV-trace op/in nabij de afvalwaterleiding mag pas uitgevoerd worden als hier toestemming van het waterschap voor wordt gegeven.

### Beantwoording

1 + 4. In het ontwerp inpassingsplan is inderdaad een fout getreden. Het (digitale) plangebied waarbinnen het tracé is gepland, is, anders dan in de toelichting van het inpassingsplan is beschreven, tot aan het station in Roosendaal doorgetrokken. De verbeelding van het inpassingsplan wordt aangepast waarbij uitsluitend het deel van het tracé vanaf Dinteloord tot de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding wordt opgenomen

Verder wordt in paragraaf 5.9 van de toelichting het kruisen van de afvalwaterpersleiding(en) van het waterschap vermeld. Omdat in de vigerende bestemmingsplannen de waterleidingen reeds juridisch zijn vastgelegd, wordt uitsluitend voor de nieuw aan te leggen 150 kV verbinding in onderhavig inpassingsplan een dubbelbestemming opgenomen. De onderliggende bestemmingen blijven gehandhaafd. Dit geldt eveneens voor de betreffende waterleidingen. Er is daarom geen noodzaak om deze waterleidingen in de verbeelding en regels op te nemen.

Voor zover de ondergrondse hoogspanningsverbinding op de verbeelding nog niet was geprojecteerd buiten het profiel van vrije ruimte is dit aangepast.

Voor zover privaatrechtelijke toestemmingen nodig zijn om dit project uit te mogen voeren, zal TenneT zorgen dat voorafgaand aan de uitvoering die toestemming wordt gevraagd.

### Conclusie

De toelichting en de verbeelding worden aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

## **15. Reclamant 15, H.C.J. van der Heijden, Tweede Kruisweg 2a Dinteloord, d.d. 08-10-2012**

### Zienswijze

Het bezwaar van reclamant gaat over het gedeelte van het tracé dat langs de Tweede Kruisweg loopt. Zoals het tracé nu gepland staat, gaat reclamant niet akkoord. Dit tracé komt te dicht langs woonhuizen waar ook kleine kinderen wonen. Diverse rapporten van deskundige wijzen op deze gevaren zoals verhoogd risico op kinderleukemie. Nu kan het niet zijn dat de straling van het magnetisch veld dat deze kabels veroorzaken wordt berekend vanuit aannames. Dit moet toch voor aanleg praktisch onderbouwd zijn, er moeten toch al ergens dergelijke kabels liggen en in de praktijk getoetst zijn dat deze straling onder een veilig niveau liggen van < 0.2 microtesla. Zolang dit niet bekend is kun je niet toestaan dat mensen worden blootgesteld aan dergelijke straling. Er zijn voor dit tracé andere varianten en mogelijkheden om de kabel op voldoende afstand van woonhuizen aan te leggen en zo de straling te minimaliseren. De woning van reclamant ligt 25 meter van deze kabel vandaan.

### Beantwoording

In de reactie op hoofdlijnen is uiteengezet op basis van welke uitgangspunten en afwegingen de uiteindelijke tracékeuze tot stand is gekomen en hoe dit tracé vervolgens verder is uitgewerkt. In de reactie op hoofdlijnen is uiteengezet wat het standpunt is met betrekking tot het magneetveld. De magneetveldcontour rond het ondergrondse kabeltracé is berekend op 1 meter boven het maaiveld. Conform de handreiking is deze afstand afgerond naar het dichtstbij gelegen veelvoud van 5 meter. De breedte van de specifieke magneetveldzone is 10 meter vanuit het hart van het tracé. Op een kaart is deze magneetveldzone weergegeven en daaruit blijkt dat geen gevoelige bestemmingen in de magneetveldzone liggen.

### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.



**16. Reclamant 16**, de heer Bogers namens de heer L.A.A.M. Bakx, **Vlietweg 32 Roosendaal**,  
**d.d. 05-10-2012**

Zienswijze

1. De kabelverbinding ligt over de volle lengte van de huiskavel van reclamant. De kabel komt te dicht bij de bedrijfsgebouwen en dwars onder de drainage.
2. Indien reclamant zijn bouwblok wenst uit te breiden, is uitbreiding in noordelijke richting de meest reële optie. Deze uitbreiding komt in het gedrang als ter plekke een ondergrondse kabel ligt. De gemeente geeft ook aan dat uitbreiding in deze richting mogelijk zou zijn.
3. Reclamant verzoekt de kabel door of ten zuiden van de nabij gelegen buisleidingenstraat van LSned te leggen.
4. Op kavel van reclamant staat reeds een hoogspanningsmast. Zijn perceel wordt nu teveel belemmerd. Tevens wijst reclamant op de gezondheidsrisico's.

Beantwoording

1. Voor zover met deze zienswijze is beoogd aan te geven dat men het niet eens is met het tracé wordt verwezen naar de reactie op hoofdlijnen, waarin uiteengezet is op basis van welke uitgangspunten en afwegingen de uiteindelijke tracékeuze tot stand is gekomen en hoe dit tracé vervolgens verder is uitgewerkt. Verder wordt gewezen op het feit dat door dit plan landbouwpercelen niet minder geschikt worden voor de landbouwkundige exploitatie, omdat sprake is van een zogenaamde dubbelbestemming. In artikel 3.1 van de regels is opgenomen dat de voor "leiding – Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen, mede bestemd zijn voor hoogspanningsleidingen met aan weerszijden een beschermingszone van 5 meter. Voor zover wordt bedoeld te wijzen op het feit dat schade gaat ontstaan wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schade'.
2. In het vigerende bestemmingsplan buitengebied Dinteloord is aangegeven dat grondgebonden bedrijven met maximaal 15% mogen worden vergroot, met dien verstande dat het bouwblok in ieder geval tot 1,5 ha mag worden uitgebreid. Indien in dit specifieke geval sprake zou zijn van een uitbreiding met 15% of tot maximaal 1,5 ha dan bedraagt de uitbreiding maximaal 13 meter over de volle lengte van het perceel. Er is dan nog steeds sprake van een afstand van circa 30 meter tot de ondergrondse hoogspanningsleiding.
3. Op grond van algemene uitgangspunten van TenneT zijn vier tracé varianten in beeld gebracht. Deze vier tracévarianten zijn getoetst aan een aantal objectieve criteria die effect kunnen hebben op planologische en/of technische belemmeringen en draagvlak. Variant 4 had de voorkeur. TenneT heeft er gelet op de ligging van het voorgenomen tracé Zuid-West 380 V aan de zijde van Halderberge en vanwege de huidige elementen en kwetsbaarheden van het gebied voor gekozen om het zuidelijk deel van de ondergrondse kabelverbinding te verleggen naar de westzijde van de Roosendaalse Vliet. Met deze keuze zijn tegelijk de mogelijkheden verkend om aansluiting te zoeken bij de bestaande kabelgoot. Echter, in verband met de wettelijke verplichting van leveringszekerheid kiest TenneT er niet voor om de leidingentunnel tevens te gebruiken voor de 150 kV kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal. Leveringszekerheid gaat namelijk niet samen met mogelijke interferentie met aanwezige andere leidingen. Daarnaast is er gekozen voor een aparte kruising met de Roosendaalse Vliet, iets noordelijker dan de bestaande leidingentunnel, omdat de verbinding zo kort mogelijk moet zijn. TenneT is immers gehouden tegen de laagst maatschappelijke kosten de verbinding aan te leggen. Voor het perceel van reclamant is de rand van het perceel gevolgd waarbij zo min mogelijk belemmering optreedt voor ontwikkeling van het perceel.
4. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'magneetveld'.

## Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

## **17. Reclamant 17, Overwater Rentmeesterskantoor B.V. namens dhr. L.P.V.M. Koopmans en mw M.J.L. Koopmans-Brooijmans, Lindenburgsebaan 1, Kruisland d.d. 05-10-2012**

### Zienswijze

Reclamant kan zich niet verenigen met het voorgestelde ontwerp-inpassingsplan en wel om de volgende redenen:

1. In de optiek van reclamant is er niet gezocht naar de meest optimale variant, inhoudende dat de kabel wordt aangelegd op de minst bezwarende wijze voor de grondeigenaar. Reclamant verzoekt de strook te verplaatsen van de kadastrale percelen sectie Z nummers 190, 191 en 192 naar de percelen sectie Z, nummers 194 en 195. Dit zijn dijkpercelen waar ook al een loze leiding van Brabant Water aanwezig is.
2. Vooraf is niet bekend hoe in de vergoedingen en schadeloosstellingen is voorzien bij de aanleg van de 150 kV-kabel.
3. Door de aanleg van de kabel zal de landbouwkundige exploitatie dalen.
4. In artikel 3.4.1 van de Regels wordt vermeld dat er een omgevingsvergunning nodig is om diverse werken uit te voeren, onder andere wanneer er dieper dan 1 m onder het peil werkzaamheden plaatsvinden. In de toelichting is opgenomen dat de bedoelde kabel op 1,80 m wordt aangelegd, daar waar het diepploegen plaatsvindt. Reclamant verzoekt om de kabels op 1,80 m aan te leggen, zodat de aanleg van de kabel de gronden ongehinderd kunnen worden gedraineerd, geploegd en bewerkt.
5. Reclamant is van mening dat de kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal in het inpassingsplan Agro Food Cluster had moeten worden meegenomen. De aanleg van de 150kV-kabel is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het nieuwe glastuinbouwgebied en het Agro Food Cluster.

Reclamant stelt zich op het standpunt dat zij conform het exploitatieplan ook volledig schadeloos dient te worden gesteld door de provincie c.q. de gemeente.

### Beantwoording

1. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 8 onder punt 1 en 3 t/m 6.
2. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.
3. Door dit plan worden landbouwpercelen niet minder geschikt voor de landbouwkundige exploitatie, omdat sprake is van een zogenaamde dubbelbestemming. In artikel 3.1 van de regels is opgenomen dat de voor "leiding – Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen, mede bestemd zijn voor hoogspanningsleidingen met aan weerszijden een beschermingszone van 5 meter.
4. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 4 onder punt 2.
5. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 10 onder punt 5.

### Conclusie

De zienswijze weergegeven onder punt 4 geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Voor het overige geven de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

### **18. Reclamant 18, N.V. Nederlands Gasunie, Concourslaan 17 Groningen, d.d. 09-10-2012**

#### Zienswijze

In het plangebied zijn een 48 inch bar hoge druk hoofdaardgastransportleiding en een 8 inch 40 bar hoge druk regionale aardgastransportleiding gelegen. Het aanleggen van een 150kV-verbinding binnen de belemmeringenstrook van de gasleiding is niet zonder meer toegestaan. Verzocht wordt contact op te nemen met de tracébeheerder.

Verder wordt gewezen op het feit dat bouwwerken, werken en werkzaamheden welke gedurende de aanleg van het tracé buiten de grenzen van het inpassingsplan plaatsvinden, niet zonder meer mogelijk zijn boven de gastransportleiding, dan wel omgevingsvergunningplichtig zijn.

#### Beantwoording

In het technisch ontwerp zal rekening worden gehouden met de aanwezigheid van aardgastransportleidingen en voor de verdere afstemming zal zeker contact op worden genomen met de tracébeheerder. Tevens is TenneT zich bewust van feit dat voor de daadwerkelijke aanleg van de hoogspanningsverbinding nog de nodige uitvoeringsvergunningen nodig zijn.

### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan

### **19. Reclamant 19, Overwater Rentmeesterskantoor B.V. namens G.C.P. Moerings Akkermanstraat 4 Roosendaal, d.d. 09-10-2012**

Omdat de zienswijze van reclamant identiek is aan de zienswijze van reclamant 10, wordt voor de samenvatting van de zienswijze, de beantwoording en de conclusie wordt verwezen naar reclamant 10.

### **20. Reclamant 20, Overwater Rentmeesterskantoor B.V. namens fam. Van de Noort Noordlangeweg 16 Dinteloord, d.d. 09-10-2012**

#### Zienswijze

Reclamant kan zich niet verenigen met het voorgestelde ontwerp-inpassingsplan en wel om de volgende redenen:

1. In de optiek van reclamant is er niet gezocht naar de meest optimale variant, inhoudende dat de kabel wordt aangelegd op de minst bezwarende wijze voor de grondeigenaar. De geplande strook ligt op circa 100 m afstand van de woning behorende bij de boerderij aan de Noordlangeweg 16 te Dinteloord. Reclamant verzoekt de tracékeuze nabij de Tweede Kruisweg c.q. Noordlangeweg te herzien en te verplaatsen naar het westen, op een groter afstand van de boerderij.
2. Vooraf is niet bekend hoe in de vergoedingen en schadeloosstellingen is voorzien bij de aanleg van de 150 kV-kabel.
3. Door de aanleg van de kabel zal de landbouwkundige exploitatie dalen.
4. In artikel 3.4.1 van de Regels wordt vermeld dat er een omgevingsvergunning nodig is om diverse werken uit te voeren, onder andere wanneer er dieper dan 1 m onder het peil werkzaamheden

plaatsvinden. In de toelichting is opgenomen dat de bedoelde kabel op 1,80 m wordt aangelegd, daar waar het diepploegen plaatsvindt. Reclamant verzoekt om de kabels op 1,80 m aan te leggen, zodat na aanleg van de kabel de gronden ongehinderd kunnen worden gedraineerd, geploegd en bewerkt.

5. Reclamant is van mening dat de kabelverbinding Dinteloord-Roosendaal in het inpassingsplan Agro Food Cluster had moeten worden meegenomen. De aanleg van de 150kV-kabel is onlosmakelijk verbonden met de realisatie van het nieuwe glastuinbouwgebied en het Agro Food Cluster.

Reclamant stelt zich op het standpunt dat zij conform het exploitatieplan ook volledig schadeloos dient te worden gesteld door de provincie c.q. de gemeente.

#### Beantwoording

1. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Tracékeuze'.
2. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.
3. Door dit plan worden landbouwpercelen niet minder geschikt voor de landbouwkundige exploitatie, omdat sprake is van een zogenaamde dubbelbestemming. In artikel 3.1 van de regels is opgenomen dat de voor "leiding – Hoogspanningsverbinding" aangewezen gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en) zoals opgenomen in de vigerende bestemmingsplannen, mede bestemd zijn voor hoogspanningsleidingen met aan weerszijden een beschermingszone van 5 meter. Verder wordt voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen in paragraaf 2.2 'Schadeloosstelling'.
4. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 4 onder punt 2.
5. Voor de beantwoording ten aanzien van dit onderdeel wordt verwezen naar de beantwoording zoals opgenomen bij reclamant 10 onder punt 5.

#### Conclusie

De zienswijze weergegeven onder punt 4 geeft aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan. Voor het overige geven de zienswijze geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan.

### **21. Reclamant 21, Gebr. J.G. en L.A. Vos, Polderweg 2 Dinteloord, d.d. 09-10-2012**

#### Zienswijze

Reclamant maakt bezwaar tegen de tracékeuze van de aan te leggen ondergrondse 150 kV leiding vanaf Prinsenland - Dinteloord naar Roosendaal. Reclamant heeft tegen de Nieuwe Roosendaalse Vliet een perceel van ruim 30 hectare gekocht met het doel dit te ontwikkelen tot een andere functie dan landbouw; zoals recreatieve- en industriedoeleinden. 2 jaar geleden werd reclamant geconfronteerd met de 380 kV lijn van Borssele naar Tilburg en nu weer met een tracé voor de kabelverbinding naar Dinteloord, wat ons gehele perceel omringt. Hierdoor wordt ons perceel onbruikbaar voor het doel, waarvoor we het gekocht hebben. Daarom verzoekt reclamant een ander tracé te kiezen, aangezien reclamant op deze manier veel planschade oplopen.

#### Beantwoording

Voor de beantwoording van de zienswijze wordt verwezen naar nr. 1 uit deze nota van zienswijzen.

#### Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het inpassingsplan

# 3

## Wijzigingen inpassingsplan

### 3.1 WIJZIGINGEN OP GROND VAN ZIENSWIJZEN

Enkele zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot aanpassing van het inpassingsplan waarmee tegemoet wordt gekomen aan de ingediende zienswijzen.

Hierna is een opsomming gegeven van de wijzigingen die in het inpassingsplan zijn doorgevoerd naar aanleiding van de ingediende zienswijzen.

#### Toelichting

- § Aan paragraaf 6.2 wordt toegevoegd dat in artikel 3.4.1 een verbod is opgenomen om zonder omgevingsvergunning bepaalde werken of werkzaamheden uit te voeren, geen bouwwerk zijnde. In artikel 3.4.2 is bepaald dat het verbod als bedoeld in artikel 3.4.1. niet van toepassing is op bepaalde werken of werkzaamheden waaronder werkzaamheden die betrekking hebben op de buisleidingenstraat.
- § Na de 3e alinea van paragraaf 7.1 'Economische uitvoerbaarheid' wordt het volgende toegevoegd: In de situatie waarbij de 150 kV kabel de buisleidingenstraat kruist, gelden ter plaatse van de buisleidingenstraat andere voorwaarden. In dat geval wordt geen gebruik gemaakt van een zakelijk recht maar van privaatrechtelijke overeenkomsten.
- § Het woordje "kabelgoot" zal worden omschreven als leidingentunnel in de toelichting.
- § Het rapport EM-velden is aangepast en er is nieuw rapport aan de toelichting toegevoegd. Tevens is inzichtelijk gemaakt waar de EM zone ligt.
- § De afbeeldingen in de toelichting worden aangepast in verband met gewijzigde tracé. De verbeelding van het inpassingsplan wordt aangepast, waarbij uitsluitend het deel van het tracé vanaf Dinteloord tot de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding wordt opgenomen.
- § Daarnaast wordt het tracé aangepast in verband met profiel vrije ruimte en wordt het tracé gewijzigd naar aanleiding van reclamant 9. Dit geldt ook, waar nodig, voor de onderzoeken zoals opgenomen in de bijlagen bij de toelichting.

#### Regels

- § Diepte in artikel 3.4.1 wordt aangepast van 1 meter naar 1,20 meter.
- § Aan artikel 3.4.2 wordt een lid toegevoegd luidende: betrekking hebben op de buisleidingenstraat.

#### Verbeelding

- § De verbeelding is op verzoek van reclamant 8, 9, 12 en 14 aangepast zodat er minder belemmeringen ontstaan voor perceel van reclamant. Het tracé komt nu op meer dan 50 m van de woning te liggen.
- § Het tracé wordt buiten het profiel vrije ruimte gelegd.

- § De verbeelding van het inpassingsplan wordt aangepast, waarbij uitsluitend het deel van het tracé vanaf Dinteloord tot de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding wordt opgenomen.

## 3.2 AMBTELIJKE WIJZIGINGEN

### Toelichting

- § Het tracé is op onderdelen aangepast. De afbeeldingen in de toelichting zijn gewijzigd. Er is een check uitgevoerd op de onderzoeken en de aanpassingen hebben geen aanleiding gegeven tot aanpassing van de onderzoeken.
- § In de toelichting is opgenomen dat de kabel 1,80 m wordt aangelegd in de agrarische gronden.
- § P. 17 zin verwijderd: belangrijkste aandachtspunt is de kruising met de Roosendaalse en Steenbergse Vliet.
- § P. 23: onder de afbeelding staat de conclusie van de analyse van de tracévarianten. Er is een verwijzing toegevoegd naar de conclusie uit het rapport zoals opgenomen bij de bijlage van de toelichting.
- § P. 31 Kaartje aangepast waarop de Steenbergse Vliet en de Nieuwe Roosendaalse Vliet ter verduidelijking zijn aangegeven.
- § Bijlage 3 behorende bij het beperkt historisch onderzoek is aangepast. In het kaartje is aangegeven naar welke rapporten van het bodemloket de nummer s 1 t/m 8 verwijzen.
- § In paragraaf 7.1 is de volgende tekst voor grondexploitatie toegevoegd: Wanneer een inpassingsplan een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen bouwplan mogelijk maakt en het kostenverhaal niet anderszins is verzekerd, dient op basis van artikel 6.12. van de Wro (tegelijktijd met de vaststelling van een inpassingsplan) een exploitatieplan te worden vastgesteld. Daarvan kan worden afgezien als met de initiatienemer een anterieure overeenkomst wordt afgesloten. Dit inpassingsplan maakt geen bouwplannen in de zin van de Grondexploitatiewet mogelijk. Het opstellen van een exploitatieplan of anterieure overeenkomst is dan ook niet aan de orde.